

T.C

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

Esas No : 1992/7

Karar No : 1992/7

ÖZET: 775 sayılı kanunun 5. maddesi uyarınca yapılan ve hatalı olduğunun anlaşılması üzerine geri alınan tahsise ilişkin tapu kaydının iptali için açılan davanın, adli yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Davalı : Mehmet Atalık

O L A Y : Yıldıztabya Mahallesinde tapunun 113 pafta, 413 ada, 36 parsel taşınmazın tamamı, 775 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca Mehmet Atalık adına tahsis edilerek 4.3.1970 gün ve 398 yevmiye numarası ile tapuya tescil edilmiştir.

Davacı belediye, davalı adına yapılan tahsisin inceleme sonucu hatalı olduğunun anlaşıldığı, bu parselde, bitişik parsel malikinin 1/2 hissesinin de bulunduğu, Belediye Başkanlığının 30.9.1983 gün ve 6816- M- 2271 sayılı olurları ile tahsis işleminin iptal edildiği, durumun davalıya bildirildiği, buna karşılık davalının rızaen tapu kaydının düzeltilmesine yanaşmadığı, bu nedenle hatalı tahsisin geri alınması, davalı adına olan tapu kaydının iptali ve belediye adına tashiha tescili istemiyle adli yargıya başvurmuştur.

Gaziosmanpaşa Asliye 1. Hukuk Mahkemesi; 15.6.1987 gününde, E.984/267 K.1987/249 sayı ile; davacı adına tahsis edilen söz konusu taşınmazın hisseli olduğunun tesbiti üzerine hatalı işlemin iptalinin idari dava yoluyla gerçekleştirilmesi gerekirken, tahsisin idarece iptal edilmesinin kanuna aykırı olduğu, taraf vekillerinin yapılan işlem hakkındaki iddia ve savlarının hal ve tetkik merciinin idare mahkemesi olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiştir.

Anılan mahkeme kararı, Yargıtay 1. Hukuk Dairesinin; 20.6.1988 gün ve 1988/5268-7475 sayılı onama kararı ile kesinleşmiştir.

Davacı aynı istekle 22.11.1988 tarihinde İdare mahkemesine dava açmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi; 29.12.1988 gününde, 1360-1226 sayıyla, adına usulsüz tahsis yapılan davalı Mehmet Atalıkın, tapu kaydının düzeltilmesine razı olmaması nedeniyle davalı adına olan tapu kaydının davacı idare adına tashiha edilmesi istemi olduğu, idari yargı yerinde gerçek kişiler aleyhine dava açılmıyacağı gibi tapu kaydının düzeltilmesi isteminin de adli yargının görevine girdiği gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiş; temyiz edilen karar Danıştay 6. Dairesinin 17.12.1990 gün ve E. 1989/1206, K.1990/2673 sayılı kararıyla onanarak kesinleşmiş, düzeltme istemi de reddedilmiştir.

Dosya davacının 31.12.1991 günlü dilekçesi üzerine İdare mahkemesi başkanlığının yazısı ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

Böylece, adli ve idari yargı kararları arasında 2247 sayılı Kanunun 14. maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Mustafa Şahin'in Başkanlığında, Şükrü Kaya Erol, Dr. Ekrem Serim, Feridun Taşkın, Ahmet Çolakoğlu, Osman Şimşek ve İlhami Uğuryılmaz 'ın katılmaları ile yaptığı 17.2.1992 günlü toplantıda, Raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ve Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M.İlhan Dinç 'in Medeni Kanununun 935. ve 2577 sayılı kanununun 2. maddesi hükümleri uyarınca davanın adli yargı yerinde çözülmesi gerektiği şeklindeki sözlü ve yazılı düşünceleri alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, 775 sayılı Gecekondu Kanununun 5. maddesine göre Mehmet Atalık adına yapılan tahsisin idarece geri alınması üzerine, davalı Mehmet Atalık adına olan tapu kaydının iptali, davacı idare adına tescilli istemiyle açılmıştır.

Medeni Kanununun 935. maddesinin 1. fıkrasında " alâkadarlar tahsirene muvafakatlarını beyan etmedikleri halde mahkeme kararı olmadıkça tapu sicil memuru hiçbir tashih icra edemez" denilmektedir. Bu hüküm karşısında, tapu kayıtları üzerinde tescil, terkin, tashih gibi işlemlere ilişkin davaların çözümü, adli yargı yerlerine ait bulunduğu anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun İdari dava türlerini ve idari yargının yetki sınırlarını belirleyen 2. maddesine göre idari davalar; idari eylem ve işlemlerden dolayı menfaatları ihlal edilen ya da hakları muhtel olanlar tarafından idare aleyhine açılan davalar olarak gösterilmiş; Anılan madde hükmünde idare tarafından kişiler aleyhine açılacak davalara ise yer verilmemiştir.

Bu nedenle, tapu kaydının iptali istemiyle idare tarafından açılan bu davanın adli yargı yerinde görülmesi, hasıl olacak duruma göre davanın kabulüne veya reddine karar verilmesi gerekirken görevsizlik kararı verilmesinde isabet bulunmadığından Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

64

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Gaziosmanpaşa Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin 15.6.1987 günlü, E.1984/267, K. 1987/249 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına 17.2.1992 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Mustafa ŞAHİN



Üye
Şükrü Kaya Eröl 01



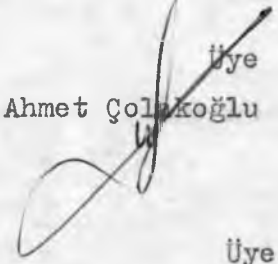
Üye
Dr. Ekrem Serim



Üye
Feridun Taşkın



Üye
Ahmet Çolakoğlu



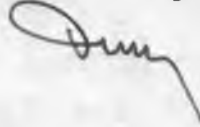
Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan



Ş.B

Üye
Osman Şimşek



Üye
İlhami Uğur Yılmaz



68